**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-09 от 23 марта 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-01/22 в отношении адвоката**

**Ш(С)К.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-01/22,

**УСТАНОВИЛ:**

20.12.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.И.Ю. в отношении адвоката Ш(С)К.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 19.10.2018 г. следователем были составлены протоколы допроса заявителя В.И.Ю. в качестве подозреваемого и обвиняемого. В указанных протоколах содержится подпись Ш(С)К.Ю., подтверждающая, что Ш(С)К.Ю., осуществляла защиту заявителя В.И.Ю. при проведении следственных действий. Однако заявитель утверждает, что 19.10.2018 г. следственные действия не проводились, из камеры ИВС его не выводили, адвокат его не посещал.

27.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

29.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4800 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.К.Ю. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем В.И.Ю.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокат представил материалы адвокатского производства и аргументированные объяснения, доказывающие несостоятельность доводов жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш(С)К.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов